

From: Wikimedia Information Team [<mailto:info-hu@wikimedia.org>]

Sent: Wednesday, December 03, 2014 4:06 AM

To: erdelyi.gabor@labirintus.com

Subject: Re: [Ticket#2014120210005611] Védjegyoltalmi és szerzői, szellemi tulajdonjogok sérülése/megsértése: "Budavári Labirintus"

Tisztelt Dr. Salasovics Andrea (és Erdélyi Gábor)!

Nagyon szépen **köszönjük** az izgalmas levelét, melyben láthatóan sok munkája volt benne és nagyra értékelem az igyekezetét melyben próbál **mindenféle joginak látszó kifejezéssel dobálózva megfélemlíteni valakit.** Én személy szerint nem csak kontraproduktívnak tartom az udvarias kérés vagy kérdés helyett a jogi fenyegetőzést de kifejezetten etikátlannak is, amikor egy komoly, jogképzett ember megpróbál megfélemlíteni egy feltételezetten a jogban teljesen járatlan személyt.

Mindazonáltal tisztességtelen, de láthatóan több percnyi szellemi munkát a Wikipédiára szánó levelét igyekszem érdeklődő magánszemélyként megválaszolni.

Előre is elnézést kérek azért, hogy a felháborító levele miatt idegesebb vagyok a szokásosnál. Ne vegye a szívére.

Először is a címzés: Ön a Wikimédia Magyarország Egyesületnek címezte levelét. Ezen egyesületnek az égvilágon semmi köze a Wikipédia szerkesztéséhez, sőt, afeletti hatalma sincsen. Vélhetően nem is fog rá reagálni.

Nem tudom, hogy Ön ügyvédi praxisában valaha is foglalkozott-e a szerzői jogokkal illetve a Ptk. szerinti szerződésekkel, de ha igen akkor levelének írásakor bizonyosan ezen tudása éppen pillanatnyi kihagyással lehetett jelen. Mivel láthatóan Ön nincs tisztában vele: a Wikipédia egy szolgáltatás, melyet - feltételezem - Önök annak felhasználási (szerződéses) feltételei szerint vettek igénybe. Ezen szerződés egészen pontosan tartalmazza, hogy mi történik akkor, amikor valaki a Wikipédiát használja. Nem részletezem, mert nagy terjedelmű és unalmas jogi szövegről van szó de azért kiemelném azon részt mely szerint a beküldött információk tekintetében a beküldő vállalja hogy azok tekintetében jogosult jognyilatkozatot tenni valamint nyilatkozik hogy ezen anyagokat a Creative Commons NevezdMeg-ÍgyAddTovább-3.0 és a GNU FDL licenc szerint hozza nyilvánosságra. **Hadd ne ismertessem ezeket a licenceket részletbe menően; Ön számára csak annyi fontos, hogy a beküldéssel visszavonhatatlanul engedélyt adtak az anyagok felhasználására, módosítására, származékos vagy gyűjteményes felhasználására, satöbbi satöbbi.**

Emiatt minden szerzői meg szellemi jogra való hivatkozást tessék kedves lenni mellőzni. Minden erre épülő fenyegetést is tessék sűrű elnézésekérések közepette visszavonni mert attól még hogy most lusta vagyok megkeresni hogy egy jogtalan fenyegetés esetén egy ügyvédet milyen hátrányok érhetnek a következő alkalommal már lehet hogy veszem a fáradságot és kifaggatom a kamarát, hogy mit tehet a szegény ártatlan ember amikor egy ügyvéd valótlanosságokat állít és így próbál megfélemlíteni vagy zsarolni.

A szellemi jogok vonalát szerintem kiveséztük, ezen az alapon Önök senkit semmire nem szólíthatnak fel, **maximum kérhetnek, szépen, kedvesen, udvariasan. Mondjuk egy ilyen kezdés után érdemes NAGYON udvariasan.**

Térjünk át az iparjogvédelemre, hiszen Önöknek még védjgyük is van. Bizonyára épp nem ugrik be az iparjogvédelem védjegyekre vonatkozó szabályozása sem, éppen ezért segítsek: legyen kedves megkeresni a 1997. évi XI. törvényt, ott is átlapozni sok-sok unalmas oldalt egészen a 12.§. (2) bekezdésig. Legyen kedves olvassa el. Alaposan. Minden szó fontos.

Ugye? „Gazdasági tevékenység körében”. Egy 100%-ban igyen készített enciklopédiáról beszélünk, mely mögött nincs is gazdasági (vagy egyéb) szervezet. De olvassuk tovább, (a) majd (b) majd (c) pont, hiszen ez nem kevésbé izgalmas. Nos, hát, azt gondolom kijelenthetjük, hogy a védjegyek bár vicces dolgok de sajnos nem jollyjokerek, és nem lehet őket bármire használni amire éppen kellene. Esetünkre például, amikor valaki nem szimpatikus dolgokat ír egy védjeggyel kapcsolatosan, nem igazán. Illetve igazán nem.

Jó, de akkor milyen alapon fenyeget Ön tulajdonképpen?

A fenyegetés témát szerintem ezen a ponton lezártnak minősítem, de kíváncsian várom az Ön szakértő véleményét.

> 1. A Budavári Labirintus szócikk oldalát helyre állítani, tartalmának > eredeti állapota szerint.

Ilyen nincs. A Wikipédia nem a Önök weblapja vagy játszóttere. Legyenek kedvesek a saját weblapjukat gondozni, mely felett Önök teljes szerzői és védjegyjoggal rendelkeznek. A Wikipédia szócikkeknek nincs „eredeti állapota”.

> Megállapodás 41-es, illetve 35-ös osztályai szerint.

41-es? Nagyon releváns! A 35-ös akár értelmes is lehetne, de hát nem az, mivel a Wikipédia nem állítja, hogy ő a Budavári Labirintus, sőt, ugye pont ez a lényeg, hogy még a címe sem egyezik meg. Azt számon kéri hogy a cím miért nem egyezik meg a védjeggyel... ej, vegyem ezt úgy mint a védjegyről való lemondást?

> Vagyis a Budavári
> Labirintus tartalmát (amelyet a Budavári Labirintus alkotói hoztak
> létre, s tettek fel a Wikipédiára),

Nagyon köszönöm, hogy jelen helyen megerősítette azt hogy valóban Önök járultak hozzá a tartalom szabad licenc alatti közzétételéhez, és mondtak le arról a lehetőségről hogy szerzői jogaikra hivatkozva követelőzhessenek. Az egyébként érdekes kérdés hogy amikor Önök publikálják a védjegyüket az vajon lemondásnak tekintendő-e, avagy implicit nyilatkoznak a védjegyhasználat engedélyezésére (nem mintha szükség lenne rá).

> nevét nem lehet önkényes szerkesztői döntéssel változtatgatni, majd
> pedig megsemmisíteni: Budai Vár-barlangra változtatni.

Nem? De, ez származékos mű létrehozása, melyet explicit módon engedélyeztek.

> Ez sérti Budavári Labirintus védjegyoltalmi,

Nem igaz, nem terjed ki rá a hatálya (tartalma).

> illetve szerzői és szellemi tulajdonjogait,

Nem igaz, mert Önök explicit engedélyt adtak erre (is).

> ezen felül megtéveszti, összezavarja az olvasókat,

Persze ez sem igaz (az olvasók jelentős részének van agya), de a Labirintus nem magánszemély így még a személyiségi jogaira sem hivatkozhat szegény.

> illetve

> fogyasztókat, jelentős mértékben megváltoztatja a keresési oldalak

> relevanciáját stb.

Vagyis: megpróbáltunk visszaélni a Wikipédia népszerűségével de a fagy visszanyalt.

> Ez azt is jelenti, hogy a Budai Vár-barlang szócikket nem a Budavári

> Labirintus nevére kell alapozni, hanem önállóan kell létrehozni.

Ön azonnal menjen ki félmeztelenül az utcára és hangos brekegés mellett guggolva ugráljon!

Ha Ön tehet kategorikus kijelentéseket akkor én is, ugye?

> Számunkra

> egyelőre úgy tűnik, nem is az önálló szócikk létrehozása volt a valódi

> cél, hanem a Budavári Labirintus feloldó megszüntetése.

Tudja ez egy olyan világ ahol az embereknek saját gondolataik és önálló akaratuk van, és nem Ön fogja meghatározni hogy ki mit gondol. Konkrétan nem érdemes találgatni hogy kinek mi volt a „célja” azon túl, hogy csinálja a szócikkeket.

> A jelenlegi szócikk,

> miután ezt célját elérte, nem is változott, gyarapodott tovább, jelen

> formájában viszont rendkívül hiányos, s tele van téves információval.

Igen, ezen lehetett volna segíteni, de nem így! Nem ez a módja. Lehet kérni, lehet segíteni, lehet sok mindent, de ez hogy fenyegetéssel és utasításokkal tarkított levelet írunk, hát ez nem menő.

> 2. Az eredeti állapot helyre állítását követően szíveskedjenek ügyelni

> arra, hogy bizonyos szerkesztők, illetve bizonyos adminisztrátorok a

> Budavári Labirintus szócikkben más szervezet vagy cég honlapcímét ne

> tüntethesse fel (!), mert ez különösen durva módon sérti Budavári

> Labirintus védjegyoltalmi, illetve szerzői és szellemi

> tulajdonjogait, hisz ez más szervezet teljesítményeként, alkotásaként

> tünteti fel a jogvédett tartalmakat.

Nevessek különösen durván?

De tudja mit, jó, szóljon ha az adott szerkesztő álságosan a saját barlangját megtévesztően BUDAVÁRI LABIRINTUSnak nevezi el, és ígérem, beszélek a fejével.

> 3. A kialakult körülményekre tekintettel szíveskedjenek törölni a

> Budai Várbarlang szócikkből a Budavári Labirintus honlapjának címét és

- > az összes egyéb hivatkozásait, mert a szócikk kialakításnak módjával,
- > az ezzel kapcsolatos abszurd és önkényes vitával, valamint a szócikk
- > jelenlegi minőségével nem tudunk közösséget vállalni.

Hát akkor csókolom, ne tessenek olvasni. Ez nem így megy, hogy nem tetszik amit mások mondanak és akkor majd jól odacsapok. Ez még a sajtóval sem menne szerintem, a Wikipédia pedig nem sajtó.

- > 4. Szíveskedjenek tovább törölni a Várbarlang emléktábláját, mert az
- > tartalmilag szemmel láthatóan nem tartozik a Budavári Labirintushoz,
- > sem annak jellegzetes képgyűjteményébe.

Ez kérés volt vagy utasítás? Ha utóbbi akkor mi is a jogalapja?

- > 5. Az eddigi szócikk-manipuláció károkat okozott, mert részint
- > igazolható módon összezavarja a nagyközönséget, másrészt a Castlecave
- > Kft. a szerkesztői beavatkozások és torzítások nyomán felbátorodván,
- > olyan jogsértéseket követett el, amelytől a Bíróság kifejezetten eltiltotta.

Most bizonyosan tudnom kellene ki a halál az a Castlecave Kft.? Ha ez a kérés kultúremberül lett volna megírva talán még érdemes is lehetett volna a figyelemre, na de így... Mindenesetre ezt talán beszélje meg velük, láthatóan Ön jobban ismeri őket.

- > 6. A Budavári Labirintus nem azonos az ún. Budai Vár-barlanggal!
- > csaknem három évtizedig voltak ott ugyan kiállításai, de jelenleg két
- > kiállítása Nyugat-Európában van, ráadásul idehaza létrejött a Budavári
- > Labirintus ún. Nagylabirintus projektje. A megújult Budavári
- > Labirintus, megtartva korábbi értéktételezéseit a korábbinál
- > változatosabb formában (hármassztruktúra: mélypince-pince-várfelszín)
- > fog megnyitni, várhatóan 2016-ban.

Mondom, lehetett volna kultúráltnak is kérni, de jelen helyzetben nem szeretnék Önnek még ennyi szívességet sem tenni. Megvárom míg alaposan bocsánatot kér, utána térjünk rá vissza.

- > 7. Ezen kulturális vállalkozásoknak már most mérhető, számottevő - Ptk.
- > szerinti - kára származott és származik, bizonyos személyek
- > védjegybitorlása, vagy más - előttünk részben ismeretlen - személyek
- > ebben való megvalósuló közreműködése révén. Ezen felül bizonyos
- > cselekményeknél felmerülnek a Büntető Törvénykönyv 329/D., 329/A. pontjai is.

Ne haragudjon a kérdésért, de Ön részeg? Haditechnikai termékkel vagy szolgáltatással visszaélés? Ki a fene adott magának diplomát? Persze az ostobaságra nincs paragrafus. A füléből előrangot károkozásért pedig megérdemelne egy botozást (mondjuk minden ügyvéd, aki ilyesmivel tölti az idejét). Ha már fenyegetni akar legalább dolgozzon meg érte! Keresse ki azt a kurva Ptk. meg Btk. paragrafust amire hivatkozik, nevezze meg konkrétan a kárt, majd vezesse le hogy milyen jogainak megsértése alapján történt a kár, és hogy ez hogyan és kihez köthető. Haditechnikai termékkel visszaélés... agyam eldobom.

- > Kérjük tehát, a bevezető részben foglaltaknak megfelelő módon és
- > határidővel szíveskedjenek eljárni. Ennek elmaradása esetén angol
- > nyelvű beadványunkat már San Francisco, Wikimedia Foundation-nak küldjük meg.

Bizonyosan élvezni fogják. Az ott ülő ügyvédek naponta annyit keresnek mint Ön egy hónap alatt, és higgye el hogy nem Ön lesz az első aki megpróbál félreértelmezni jogszabályokat, és elhajtják. (Persze ők udvariasabbak, már csak mert nem magánszemélyként válaszolnak.) Mindenesetre javaslom mielőtt ír nekik képezze kicsit ki magát nemzetközi jogból.

Hogy ne kelljen keresgélnie:

Wikimedia Foundation
c/o CT Corporation System
818 West Seventh Street
Los Angeles, California 90017

Óh még egy érdekesség: jelen levelem magánlevélnek minősül és igényt tartok a levéltitokra, vagyis a levél semmilyen része semmiféle formában nem használható fel, nem többszörözhető, nem hozható nyilvánosságra, nem továbbítható harmadik személynek vagy szervezetnek (kivéve a két címzettet).
Idézzem az idevágó jogszabályokat, vagy elég ha említem, hogy vannak?

Üdvözlettel,

Gervai Peter

önkéntes szerkesztő, mérges magánszemély

Wikipédia - <https://hu.wikipedia.org/>

Jogi nyilatkozat: az erre a címre küldött összes levelet a Wikipédiát szerkesztő önkéntesek válaszolják meg. A válaszok nem tekinthetők a Wikimedia Foundation hivatalos megnyilatkozásának. Hivatalos megkeresésekkel a <<https://www.wikimediafoundation.org>> címen érheti el a honlap üzemeltetőjét.=